Developing the Educational Quality Assurance’s System of the Faculty of Education National University of Lao

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนาระบบประกันคุณภาพการศึกษา เปรียบเทียบความคิดเห็นของผูบริหารและบุคลากรที่มีต่อระบบประกันคุณภาพการศึกษา และนำเสนอระบบการประกันคุณภาพการศึกษาของคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยแห่งชาติลào กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยได้แก่ ผู้บริหารและบุคลากร รวม 140 คน เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเป็นแบบสอบถามและแบบสอบถามแบบมาตราฐานด้านความประณามค่า สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลได้แก่ ค่าเฉลี่ย(Mean) ความน่าจะเป็นมาตรฐาน (t - test Independent – Samples) และการวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis)

ผลการวิจัยพบว่า

1. การพัฒนาระบบการประกันคุณภาพการศึกษาของคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยแห่งชาติลào โดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง

2. การปรับปรุงเพิ่มความคิดเห็นต่อการพัฒนาระบบการประกันคุณภาพการศึกษาของคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยแห่งชาติลào จำแนกตามผู้บริหารและบุคลากร โดยภาพรวมพบว่าไม่แตกต่างกัน

3. ระบบการประกันคุณภาพการศึกษาของคณะศึกษาศาสตร์มหาวิทยาลัยแห่งชาติลào ที่พัฒนาขึ้นมี 8 องค์ประกอบ 51 ตัวบ่งชี้ ประกอบด้วย องค์ประกอบที่ 1 ปริญญา ปริญญา วัดถูกประสงค์ และแผนการดำเนินการ มี 2 ตัวบ่งชี้ องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน มี 15 ตัวบ่งชี้

* นิสิตปริญญาโท สาขาวิชาการพัฒนาการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา
** อาจารย์ ดร. ภาควิชาวิชาการบริหารการศึกษาและพัฒนาสังคม คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ประธานที่ปรึกษาวิจัยаниยพงศ์
องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานิสิตนักศึกษา มี 4 ตัวบ่งชี้ องค์ประกอบที่ 4 การบริการวิชาการแก่สังคม มี 8 ตัวบ่งชี้ องค์ประกอบที่ 5 การดำเนินงานฝึกปฏิบัติวิชานิสิต มี 3 ตัวบ่งชี้ องค์ประกอบที่ 6 การบริการและการจัดการ มี 13 ตัวบ่งชี้ องค์ประกอบที่ 7 การเงินและงบประมาณ มี 2 ตัวบ่งชี้ องค์ประกอบที่ 8 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพมี 4 ตัวบ่งชี้

คำสำคัญ: การพัฒนาระบบประกันคุณภาพ/การประกันคุณภาพการศึกษา/มหาวิทยาลัยแห่งชาติลาว

Abstract

The research aimed to develop the educational quality assurance system of the Faculty of Education, National University of LAO. The sample consisted of 20 administrators and 120 personnel, with the total number of 140. The instruments used for collecting the data included an interview form and a rating scale questionnaire on development of the educational quality assurance system. Mean, standard deviation, Independent Samples, t-test were statistical devices for the data analysis. Content analysis was employed for setting up guideline for development of the educational quality assurance system.

The findings revealed as followings:

1. The existing development of the educational quality assurance system of the Faculty of Education, National University of LAO, was rated at a medium level.

2. In the comparison of opinions towards the implementation of the educational quality assurance system of the Faculty of Education, National University of LAO, classified by administrators and personnel, no significant differences were found.

3. The developed educational quality assurance system of the Faculty of Education, National University of LAO should comprise 8 components 51 indicators as the following: Component 1: Philosophy, Determination, Objectives, and Action Plans, with 2 indicators; Component 2: Instruction, with 15 indicators; Component 3: Student Development Activities, with 4 indicators; Component 4: Academic Services for the societies, with 8 indicators; Component 5: Arts and Cultural Preservation, with 3 indicators; Component 6: Administration and Management, with 13 indicators; Component 7: Finance and Budget, with 2 indicators; and Component 8: Quality Assurance Mechanism and System, with 4 indicators.
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ภาวะศึกษาศาสตร์ ปีที่ 22 ฉบับที่ 3 เดือน มิถุนายน 2554 - กันยายน 2554

คุณภาพอย่างเป็นระเบียบและต่อเนื่อง คณะศึกษาศาสตร์
มหาวิทยาลัยแหล่งชาติในยุคสมัยใหม่เนื่องจากชีวิตที่
ผู้บุพเพสันนิทิติจิตใจผู้มีคุณภาพทุกษาชาติขึ้น
จำเป็นจะต้องมีระบบการพัฒนาคุณภาพตามการลักษณะ
ระดับคุณภาพที่จำเป็นต้องมีความมั่นคง และความสามารถ
ของสังคมให้ผู้มีคุณภาพต่อไปอย่างมีคุณภาพ

แผนทุ่มเทด้วยการศึกษา 20 ปี ตั้งแต่ปี 2538
ศึกษา 2000-2020 ของกระทรวงศึกษาธิการได้ถือเวลา
รีวิวศาสตร์ ที่ 2 21 ปีมุ่งถึงปีการศึกษา ซึ่งวิทยาศาสตร์
มีความสำคัญต่อสังคมมากที่เกิดการเปลี่ยนแปลงอย่าง
มากกอให้ผู้มีคุณภาพที่สามารถต่อต่อสื่อสารกันได้อย่าง
รวดเร็วด้วยเทคโนโลยีที่ทันสมัย ประเทศศึกษาศาสตร์
ประยุกต์โดยประชาสัมพันธ์และเนื้อหาในที่อยู่ใน
สังคมโลก ยอมรับว่าพื้นที่การเปลี่ยนแปลงต้อง
กล่าว ที่พัฒนาความสุข สังคม การเมือง การปกครอง
วิทยาศาสตร์และวัฒนธรรม จึงจำเป็นในที่จะต้องปรับให้
ทันต่อการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นผู้มีคุณภาพและเครือข่าย
ที่จะส่งเสริมกฎหมายทางการศึกษา ดังนั้น
สังคมจำนวนมากผู้มีคุณภาพสามารถอยู่ในสภาพการ
ศึกษาเป็นไปอย่างหลังในการพัฒนาคงให้มีความรู้ความสามารถ
โดยอิงจากที่จะเสริมการเปลี่ยนแปลงและ
ความท้าทายผู้สอนได้แก่ คุณภาพของคน

กฎหมายการศึกษาแห่งชาติดินบปิบังปรุงมีกำหนดเวลา
4 เลิกกับนโยบายการศึกษาได้ ร่วมกับรัฐและสังคมมุ่งหวัง
พัฒนาการศึกษาแห่งชาติให้เป็นคุณภาพการศึกษาดีคล่อง
ก้าวตามคืบ และมาตรฐานสากล ในรายงานของคณะ
กรรมการ กระทรวงศึกษาธิการที่เสนอต่อศูนย์กลางพระ
ราชาบดีบประมาณที่ 23 มกราคม ปี 2007 นั้น ศูนย์กลาง
พระราชบดีบปิบังได้ยินว่าการศึกษาเป็นศูนย์กลางของ
การพัฒนาทรัพยากรบุคคล เห็นด้วยในการปฏิรูประบบการ
ศึกษาแห่งชาติให้มีคุณภาพ และมาตรฐานให้สูงขึ้น เพื่อตอบ
สนองกับความต้องการของการพัฒนาเศรษฐกิจสากล เพื่อ
เชื่อมโยงกับภาคพันธ์และสากลที่จะมีการ
การประถมศึกษาคุณภาพการศึกษาของคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยแห่งชาติพิษณุโลก มีนโยบายต่อเนื่องด้วยการประกันคุณภาพและการรับรองมาตรฐานคุณภาพที่ผ่านนานมาพบว่าเป็นไปตามความคาดหวัง มีปัญหาหลายด้าน เช่น ด้านหลักสูตรยังไม่สม่ำเสมอทุกด้านของผู้เรียน ด้านสภาพแวดล้อมและอาคารสถานที่ยังไม่เพียงพอ และไม่มีมาตรฐานการเรียนการสอน ด้านแหล่งทรัพยากรการเรียนรู้และเทคโนโลยีที่ทันสมัยยังมีน้อยไม่เพียงพอ กับความต้องการของผู้เรียน และผู้สอน ให้คุณภาพการศึกษา กรุณาจอย้ำว่า เพราะขาดการพัฒนาตนเองอย่างต่อเนื่อง จึงทำให้ขาดความรู้ทางวิชาการ การสอนส่วนมากมักจะสอนแบบบรรยายมากกว่าการสร้างทักษะความรู้ให้แก่นักเรียน เพื่อให้เข้าใจในตัวเอง การพัฒนาคุณภาพชีวิตและอาชีพการงานเพื่อออกไปกรุงเทพฯหรือประกอบอาชีพอย่างมีคุณภาพ ส่งเสริมปัญญาให้เจริญได้ชี้ให้เห็นสภาพปัญหาการผลิตครุยวอนุศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยแห่งชาติพิษณุโลก ซึ่งเป็นประเด็นสำคัญที่สุด คือ คุณภาพของบัณฑิตผู้สังกัดหลักประกอบครุยวอนุศึกษาศาสตร์ ขาดมาตรฐานจากองค์กรหรือหน่วยงานไม่มีการรับรองมาตรฐานการศึกษาในภาคประชาชน บริการของบัณฑิตการมีคุณภาพ จุดมุ่งหมายของการศึกษานั้นคือ มีวัตถุประสงค์ที่มีความขัดแข็งเพื่อให้สถาบันศึกษาและหน่วยงานมีการส่งข้อมูลต่อสังกัดได้มีการปรับปรุงและเปลี่ยนแปลงให้ขึ้นชั้นและตอบสนองกับแผนปฏิบัติราชการ ศึกษาแห่งชาติ ทำให้ประชาชนมีความมั่นใจในการรับรองคุณภาพของครุยวอนุศึกษาศาสตร์ รับประกันคุณภาพการศึกษาเป็นระบบที่มีการดำเนินใดมูลกว้างในการศึกษาและหน่วยงานตั้งแต่ขั้นตอนวางแผนการปรับปรุง และพัฒนาการประเมินคุณภาพการศึกษาของครุยวอนุศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยแห่งชาติพิษณุโลก มีมิติทางวิชาการ ปรับปรุงไปรับรู้ปัญหา และพัฒนาการดำเนินการที่มีประสิทธิภาพสูงขึ้น รวมทั้งเป็นแนวทางให้บุคลากรในการศึกษาต่าง ๆ ในประเทศสามารถสร้างประชาธิปไตยโดยประชาชนผลรับรู้ถึงคุณภาพการศึกษาของสถาบันการศึกษานั้น ๆ ให้มีประสิทธิภาพมากขึ้นด้วย

วิธีดำเนินการวิจัย

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่ ผู้บริหารอาจร์ และบุคลากรคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยพิษณุโลก
แนวชาติวัฒนธรรมศาสตร์ ฉบับที่ 22 ปีที่ 3 เดือน มิถุนายน 2554 – กันยายน 2554

การศึกษาศาสตร์ ปี 22 ฉบับที่ 3 เดือน มิถุนายน 2554 – กันยายน 2554

เนื้อหาของเอกสาร จำนวน 140 คน โดยการสุ่มแบบแบ่งชั้น (Stratified Random Sampling) จากผู้บริหารอาชีวะและบุคลากรคณะศึกษาศาสตร์มหาวิทยาลัยแห่งชาติ จำนวน 220 คน ตามตารางของเครื่องและมอร์ทยา (Krejcie & Morgan, 1970, p. 608) ได้กลุ่มตัวอย่างจำนวน 140 คน


c. เรื่องย่อที่ใช้ในการวิจัย

เรื่องย่อที่ใช้ในการวิจัยนี้ เป็นแบบสอบถามแบบมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ แบ่งออกเป็น 2 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 เปรียบเทียบความสัมพันธ์ผู้บริหารและบุคลากรคณะศึกษาศาสตร์มหาวิทยาลัยแห่งชาติ ประกอบด้วย 3 ตอนคือ 1) สถานภาพส่วนตัวของผู้ให้ข้อมูล 2) การพัฒนาระบบการประกันคุณภาพของคณะศึกษาศาสตร์มหาวิทยาลัยแห่งชาติ 3) ข้อเสนอแนะในการพัฒนาระบบการประกันคุณภาพการศึกษาของคณะศึกษาศาสตร์มหาวิทยาลัยแห่งชาติ

ตอนที่ 2 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม เป็นแบบสอบถามแบบตรวจสอบรายการ (Checklist) ประกอบด้วย 3 ส่วน 1) สถานภาพส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม 2) การพัฒนาระบบการประกันคุณภาพการศึกษาของคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยแห่งชาติ 3) แบบสอบถามความคิดเห็นการพัฒนาระบบการประกันคุณภาพการศึกษาของคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยแห่งชาติ โดยผู้ตอบเป็น 3 ด้านคือ 1) ด้านปัจจัยนำเข้า (Input) 2) ด้านกระบวนการ (Process) และ 3) ด้านผลผลิต (Output)

การสร้างเครื่องมือและหาคุณภาพเครื่องมือในการวิจัย

ผู้วิจัยสร้างเครื่องมือในการวิจัยดังนี้ โดยมีขั้นตอนในการดำเนินการวิจัย ดังนี้

1. ศึกษาเกี่ยวกับเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการประกันคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษา

2. จัดทำแบบสอบถามฉบับนี้เริ่มต้นจากการที่มีการวิจัยที่บริบทเพื่อพิจารณาความถูกต้องด้านเนื้อหาและสิ่งก่อเกิดของผู้วิจัยวุฒิพิจารณาความถูกต้องในวงจรneg

3. นำเสนอให้ผู้ทรงคุณวุฒิจำนวน 5 ท่าน เพื่อพิจารณาตรวจสอบความถูกต้องของเนื้อหา

4. นำเสนอแบบสอบถามให้ไปใช้ปากปากสอบถามของผู้ทรงคุณวุฒิเรียบร้อยแล้วหาคำว่าความถูกต้องระหว่างเนื้อหาและข้อคำถาม (IOC) ข้อคำถามแต่ละข้อได้ค่า IOC มากกว่า.66 ทุกข้อ

5. นำเสนอแบบสอบถามไปทดลองใช้ (Tryout) กับผู้บริหารและบุคลากรที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่างจำนวน 30 คน ได้ค่าข้อความเกี่ยวกับข้อต่างอย่างระหว่าง.20 - .89 และมีความเชื่อถือทั้งข้อ.98 ซึ่งเป็นแบบสอบถามที่สามารถนำไปเกี่ยวรวมข้อมูลได้

การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยได้ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลตามขั้นตอนดังนี้

1. ขอหนังสือแนะนำตัวจากคณะศึกษาศาสตร์มหาวิทยาลัยบูรพา ถึงคณะศึกษาศาสตร์มหาวิทยาลัยแห่งชาติ เพื่อขอความร่วมมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล

2. การส่งแบบสอบถาม ผู้วิจัยได้ดำเนินการจัดส่งแบบสอบถามพร้อมหนังสือจากมณฑลวิทยาลัยมหาวิทยาลัยบูรพา ถึงคณะศึกษาศาสตร์มหาวิทยาลัยแห่งชาติ และผู้วิจัยได้ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยตนเอง

3. เก็บรวบรวมแบบสอบถาม ผู้วิจัยได้ดำเนินการจัดส่งแบบสอบถามจำนวน 140 ฉบับ แล้วได้รับแบบสอบถามคืนมาจำนวน 140 ฉบับซึ่งเป็น
ผลการวิจัย

1. จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามวัตถุประสงค์ในการวิจัยนี้ พบว่า การพัฒนาระบบการประกันคุณภาพของคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยแห่งชาติล้านนา ตามความคิดเห็นของผู้บริหารและบุคลากรโดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง

2. การเปรียบเทียบความคิดเห็นต่อการประกันคุณภาพการศึกษาของคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยแห่งชาติล้านนา จำแนกสถานภาพตามความคิดเห็นของผู้บริหารและบุคลากรโดยภาพรวมทั้ง 3 ด้านไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาจำแนกตามรายด้าน พบว่า

2.1 ผู้บริหารและบุคลากรคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยแห่งชาติล้านนามีความคิดเห็นด้านปัญญา ภาษาและความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบความคิดเห็นเป็นรายข้อ พบว่า ผู้บริหารและบุคลากรมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการประเมินผลการศึกษา การจัดสรรบางความต้องการของนักศึกษา ทำให้ผลการขับเคลื่อนสิ่งคิดเห็นที่ระดับ .05

2.2 ผู้บริหารและบุคลากรคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยแห่งชาติล้านนามีความคิดเห็นด้านกระบวนการโดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นเป็นรายข้อ พบว่า ผู้บริหารและบุคลากรมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการ กระบวนการเรียนการสอน และกระบวนการพัฒนาคุณภาพในเรื่องการกำหนดโครงสร้างและระบบบริหาร หลักการและวิธีการวัดผลการศึกษา และการติดตามผลงานการเรียน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05

2.3 ผู้บริหารและบุคลากรคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยแห่งชาติล้านนามีความคิดเห็นด้านผลิตโดยภาพรวมและรายข้อไม่แตกต่างกัน

3. กระบวนการประกันคุณภาพการศึกษาของคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยแห่งชาติล้านนา จำแนกตามการประกันคุณภาพระดับ 8 องค์ประกอบดังนี้

องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ภิลาจนา วัตถุประสงค์ และแผนการดำเนินการ มี 2 ตัวบ่งชี้

ตัวบ่งชี้ 1.1 มีการกำหนดปรัชญาหรือภิลาจนา ตลอดจนถึงกระบวนการพัฒนาภูมิขันต์แผนดำเนินงาน และมีการกำหนดตัวบ่งชี้เพื่อวัดความสำเร็จของการดำเนินงานตามแผนให้ครอบคลุมการกิจ ตัวบ่งชี้ 1.2 ร้อยละของการบรรลุเป้าหมายตามตัวบ่งชี้ของการปฏิบัติงานที่กำหนด
องค์ประกอบที่ 2 การเรียนสารสนเทศ มี 15 ตัว
บางข้อ ตัวบ่งชี้ 2.1 มีระบบและกลไกการพัฒนาและบริหาร
หลักสูตร ตัวบ่งชี้ 2.2 มีกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียน
เป็นหลักต้น ตัวบ่งชี้ 2.3 ระดับความพึงพอใจของนักศึกษา
ต่อคุณภาพการสอนของอาจารย์และส่วนสนับสนุนการเรียน
รู้ ตัวบ่งชี้ 2.4 มีโครงการหรือกิจกรรมที่สนับสนุนการ
พัฒนาหลักสูตรและการพัฒนาการสอนเชิงมุ่งมั่นของ
องค์กร และชุมชนภายในมีส่วนร่วม ตัวบ่งชี้ 2.5 จำนวนนักศึกษา
cิดสถานศึกษาที่ได้รับการฝึกอบรมหรือกระทำการ
ต่างๆ ตัวบ่งชี้ 2.6 ตัดสินของอาจารย์ประจำที่มีการปฏิบัติงานจริง
ปรับปรุงอย่างเห็นเปล่งทางอาจารย์ประจำ ตัวบ่งชี้ 2.7
ตัดสินของอาจารย์ประจำที่มีการตั้ง harassed อาจารย์
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์
ตัวบ่งชี้ 2.8 มีระบบการเสริมสร้างการปฏิบัติงานจริง
ปรับปรุงชีวิตพื้นฐานอาจารย์ ตัวบ่งชี้ 2.9 มีระบบและกลไก
สนับสนุนให้อาจารย์ประจำที่ทำการวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียน
การสอน ตัวบ่งชี้ 2.10 การส่งเสริมสมรรถนะของผู้เรียน
ที่สอดคล้องกับมาตรฐานที่กำหนดไว้ การวิชาการ วิชาชีพ และ
สมรรถนะทั่วไป ตัวบ่งชี้ 2.11 จำนวนของนักศึกษาตระดับ
ปริญญาตรีที่ได้รับทวีการประกอบอาชีพหรือใน 1
ปี ตัวบ่งชี้ 2.12 จำนวนของนักศึกษาตระดับปริญญาตรีที่
ได้ทำงานตรงสัทธิ์ที่สอดคล้องกับศึกษา ตัวบ่งชี้ 2.13 จำนวน
ของนักศึกษาตระดับปริญญาตรีที่ได้รับการส่งเสริมที่มี
เป็นไปตามเกณฑ์ตัวบ่งชี้ 2.14 ระดับความพึงพอใจของ
นายจ้าง ผู้ประกอบการ และผู้ใช้บริการ ตัวบ่งชี้ 2.15
ร้อยละของนักศึกษาปัจจุบันและศิษย์เก่าที่มีการขอรับ
ใบอนุญาตใน 5 ปี ที่ผ่านมาได้รับการประกาศเกียรติคุณ
ยกย่องในด้านวิชาการวิชาชีพ คุณธรรม จริยธรรม กิติ
ศุภะ ศีลปะ และวัฒนธรรม และด้านสังคมภายใน
ในระดับชาติหรือนานาชาติ

องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานิสิต
นักศึกษา มี 4 ตัวบ่งชี้ ตัวบ่งชี้ 3.1 มีการจัดกิจกรรมเกี่ยวกับ
นักศึกษาและศิษย์เก่า ตัวบ่งชี้ 3.2 มีการส่งเสริมกิจกรรม

องค์ประกอบที่ 4 การบริการวิชาการแก่กลุ่ม
มี 8 ตัวบ่งชี้ ตัวบ่งชี้ 4.1 ระบบและกลไกในการบริการ
ทางวิชาการแก่กลุ่มเป็นไปตามที่ตั้ง ตัวบ่งชี้ 4.2 ร้อย
ละของอาจารย์ประจำที่มีการวิจัยในการบริการทาง
วิชาการแก่กลุ่ม เป็นไปตามที่ตั้ง ตัวบ่งชี้ 4.3 จำนวน
ผู้เข้ารับบริการเป็นปริมาณวิชาการ กระจำการวิชาชีพ
ในระดับชาติหรือนานาชาติ ตัวบ่งชี้ 4.4 ร้อย
ละของอาจารย์ประจำที่มีการวิจัยในการบริการทาง
วิชาการเป็นปริมาณวิชาการ กระจำการวิชาชีพ
ที่ตอบสนองความต้องการพัฒนาและเสริมสร้างความ
เข้มแข็งของกลุ่ม ชุมชน ประชาสังคมและนานาชาติ
ต่ออาจารย์ประจำที่ปฏิบัติงานจริง ตัวบ่งชี้ 4.5 จำนวน
ความพึงพอใจของผู้รับบริการ ตัวบ่งชี้ 4.6 จำนวนแหล่ง
ในการวิจัยและการวิชาชีพที่ได้รับการยอมรับในระดับ
ชาติหรือนานาชาติ ตัวบ่งชี้ 4.7 จำนวนแหล่ง

องค์ประกอบที่ 5 การทำนุบำรุงศึกษาปัจจัย
มี 3 ตัวบ่งชี้ ตัวบ่งชี้ 5.1 มีระบบและกลไกในการทำนุ
บำรุงศึกษาปัจจัย ตัวบ่งชี้ 5.2 ร้อยละของโครงการ/
องค์ประกอบที่ 6 การบริหารและการจัดการ ได้ 13 ตัวเลข ตัวเลข 6.1 คณะกรรมการบริหารคณะวิชา
ใช้หลักธรรมาภิบาลในการบริหารจัดการและการมีผลต่อ
ด้านสถานะได้เพิ่มขึ้นอยู่ในระดับสูง ตัวเลข 6.2 ภาวะ
ผู้รับผิดชอบของผู้บริหารในหน่วยงาน ตัวเลข 6.3 มีการพัฒนา
หน่วยงานสู่ผลการเรียนรู้ โดยอาจยื่นการประเมินจาก
ภายในและภายนอก ตัวเลข 6.4 มีระบบและกลไกในการ
บริหารทรัพยากรบุคคลเพื่อพัฒนาและสร้างรักษาไว้
ให้บุคลากรมีคุณภาพและประสิทธิภาพ ตัวเลข 6.5 รอง
ละของอาจารย์ประจำที่เข้าร่วมประชุมวิชาการ และ/หรือ
นำเสนอผลงานวิชาการ ทั้งในประเทศและต่างประเทศ ต่อ
อาจารย์ประจำที่ ตัวเลข 6.6 รองละและของบุคลากร
ประจำสายสนับสนุนที่ได้รับการพัฒนาให้มีความรู้ และ
ทักษะในวิชาชีพบูริในประเทศและต่างประเทศและหรือ
พัฒนาคุณสมบัติให้สูงขึ้นต่อบุคลากรประจำสายสนับสนุน
ทั้งหมด ตัวเลข 6.7 งบประมาณสำหรับการพัฒนา
 conosc ที่ในประเทศและต่างประเทศต่ออาจารย์ประจำ
ทั้งหมด ตัวเลข 6.8 งบประมาณสำหรับการพัฒนา
บุคลากรประจำสายสนับสนุน ตัวเลข 6.9 คุณภาพ
ของระบบฐานข้อมูลเพื่อการบริหารการเรียนการสอน
และการวิจัย ตัวเลข 6.10 ระดับความสัมพันธ์ในการเปล
โยกษาให้บุคลากระดับต่ำขึ้นที่ว่างร่วมในการพัฒนา
คณะวิชา/ ภาควิชา ตัวเลข 6.11 รองละของอาจารย์
ประจำที่ได้รับรางวัลผลงานทางวิชาการหรือวิชาชีพ
ในระดับชาติ หรือนานาชาติอาจารย์ประจำทั้งหมด
ตัวเลข 6.12 มีการรวบรวมความเสี่ยงเพื่อใช้ใน
กระบวนการบริหารการศึกษา ตัวเลข 6.13 ระดับ
ความสัมพันธ์ของการเข้าพอความรู้และเป้าหมายของ
หน่วยงานสู่ระดับบุคคล

องค์ประกอบที่ 7 การเงินและงบประมาณ มี 2 ตัวเลข ตัวเลข 7.1 มีระบบวิเคราะห์และการติดตาม
ตรวจสอบการเงินและงบประมาณของหน่วยงาน ตัวเลข 7.2 มีการใช้พัฒนาภายในและภายนอกสถาบันรวมถึง
องค์ประกอบที่ 8 ระบบและกลไกการประกัน
คุณภาพ มี 4 ตัวเลข ตัวเลข 8.1 มีระบบและกลไกการ
ประกันคุณภาพภายในที่เป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการ
บริหารการศึกษา ตัวเลข 8.2 มีระบบและกลไกการให้
ความรู้และทักษะต่อการประกันคุณภาพแก่บุคคล
ตัวเลข 8.3 ระดับความสัมพันธ์ของการประกันคุณภาพ
การศึกษาภายใน ตัวเลข 8.4 การติดตามผลการดำเนิน
งานของภาคีวิชาการภายใต้กิจกรรม
การศึกษาเป็นการให้ความมั่นใจแก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียว่า
ทุกคนในโรงเรียนทำมาเต็มที่เพื่อให้นักเรียนได้กิจกรรม
เรียนรู้มากที่สุด และสอนคล่องกับ ท่านเนย มายาพจน์
(2543) ศึกษาการดีดีการปฏิบัติงานตามมาตรฐาน
การประกันคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษา สำนักงาน
สนับสนุนศึกษา โดยรวมจำนวน 4 ด้าน อยู่ในระดับปานกลาง
ทุกด้าน เรียงตามลำดับ คือ ด้านบริการและจัดการ ด้าน
หลักสูตรและการสอน ด้านอาคารสถานที่และสวัสดิการ
และด้านบุคลากร

2. การเรียนเพื่อความคิดเห็นต่อการประกัน
คุณภาพการศึกษาของจังหวัดศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัย
แห่งชาติวิจัย จำนวนสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของผู้
บริหารและบุคลากรโดยรวมรวมทั้ง 3 ด้านไม่แตกต่าง
กัน เมื่อพิจารณาจำแนกตามมาด้าน พบว่า

2.1 ด้านปัจจัยในด้าน ผู้บริหารและบุคลากร
คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยแห่งชาติตามที่มีความคิด
เห็นด้านปัจจัยในด้านการทราบไม่แตกต่างกัน เมื่อ
พิจารณาการเรียนเพื่อความคิดเห็นเป็นรายชั้น พวตัว
ผู้บริหารและบุคลากรมีความคิดเห็น เกี่ยวกับผู้บริหาร
การเงินและระบบประเมิน และนักศึกษา ในเรื่องความ
ชัดเจนนโยบายและการวางแผนการศึกษา การจัดสรรงบ
ประมาณตามแผนดำเนินงานของมหาวิทยาลัย และการ
ปฎิบัติงานที่เรียบง่าย แต่ดีกว่าอย่างมากสู่การ
ทางสถิติที่ระดับ .05 ทั้งนี้ถ้าเป็นเพราะว่า ผู้บริหาร
มีบทบาทหน้าที่และอำนาจในการตัดสินใจเกี่ยวกับการ
กำหนดนโยบายและการวางแผนการศึกษา การจัดสรรงบ
ประมาณ แผนดำเนินงาน และการจัดการปฎิบัติงาน
นักศึกษาไทย แต่บุคลากรเป็นผู้ปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่
และอำนาจในการตัดสินใจของผู้บริหาร จึงทำให้มีความ
คิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.
.05 ซึ่งสะดวกลง เพราะ ปกรณ์ธรรม (2544) ได้ศึกษา
การดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาของโรงเรียน
ของโรงเรียนการศึกษา สำนักงานการประเมิน
ศึกษา จังหวัดกาญจนบุรี พวตัว ผู้บริหารโรงเรียนและ
ครูผู้สอนมีความคิดเห็นแตกต่างกันเกี่ยวกับมาตรฐาน
การเรียนการสอนซึ่งมีสภาพการดำเนินงานที่แตกต่าง
กัน และชัยมนตร์ คำเอีย (2546) ได้ศึกษาการดำเนิน
งานประกันคุณภาพการศึกษาตามทัศนะของข้าราชการครู
สังกัดสำนักงานการประเมินศึกษา จังหวัดอุตรดิตถ์
พบว่า ข้าราชการครูในโรงเรียนที่มีสภาพแตกต่างกันมีความคิด
เห็นเกี่ยวกับการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาในภาพ
รวมแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

2.2 ด้านกระบวนการ ผู้บริหารและบุคลากร
คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยแห่งชาติตามที่มีความคิดเห็น
ด้านกระบวนการโดยรวมไม่แตกต่างกัน ทั้งนี้
อาจเป็นเพราะว่า เมื่อเรียนเพื่อความคิดเห็นเป็น
รายชั้น พบว่า ผู้บริหารและบุคลากรมีความคิดเห็น
เกี่ยวกับการบริหารจัดการ กระบวนการเรียนการสอน
และการพัฒนานักศึกษาในเรื่องการกำหนด
โครงสร้างและระบบวิเคราะห์ หลักการและวิธีการวัดผลการ
ศึกษา และการจัดตั้งผลการเรียน แตกต่างกันอย่างมี
นัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 ซึ่งสะดวกลงกัน ปิเตอร์
(Peter, 1994 ; สุรพล ศรีดิม, 2543, หน้า 75) ได้
ศึกษาแนวคิดเกี่ยวกับกระบวนการประกันคุณภาพการ
ศึกษาในประเทศอังกฤษ โดยได้กล่าวถึงความจำเป็น
ของการพัฒนาระบบการประกันคุณภาพการศึกษาและ
กระบวนการพัฒนาระบบการประกันคุณภาพการศึกษา
โดยข้อมูลเรียนรู้ของผู้เรียนเป็นสำคัญ มีการกำหนด
เป้าหมายและประสิทธิภาพการพัฒนา การเรียนรู้อย่างมีชัดเจน
ให้ทุกคนมีส่วนร่วมในการตัดสินใจโดยใช้ฐานข้อมูลที่มี
คุณภาพ กำหนดระบบ และวิธีการควบคุมคุณภาพที่มี
ส่วนของกระบวนการ และผลลัพธ์ และผู้มีชื่อเสียงสถานศึกษา
มีการพัฒนาตนเองอย่างต่อเนื่อง และกระบวนการประกัน
คุณภาพการศึกษาเป็นวิธีการที่จะนำไปสู่การประกันการ
เรียนรู้ที่มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่องได้ และสุวิทย์ รอง
วานิช (2543) ได้แนะนำรูปแบบของการกินคิดตาม

วารสารศึกษาศาสตร์ ปีที่ 22 ฉบับที่ 3 เดือน มิถุนายน 2554 – กันยายน 2554
จากการ ศึกษาการวิจัยและพัฒนาระบบประเมินภายในของสถานศึกษา คือ การกำหนดกระบวนการติดตามโดยการจัดประชุมความก้าวหน้าอย่างสม่ำเสมอ

2.2 ตัวแสวงผลการ ผู้บริหารและบุคลากรคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยแห่งชาติด้านการวิจัยที่มีความคิดเห็นระบบการประเมินคุณภาพ ตัวแสวงผลโดยการวิเคราะห์และรายชื่อไม่แตกต่างกัน ซึ่งแสดงถึงมีข้อมูลเพียงพอ (2545) ได้ศึกษาปัญหาการดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาของโรงเรียนหน่วยศึกษา ดังที่กรรมการมีส่วนญี่ ศึกษา จังหวัดบุรีรัมย์ ในการเตรียมความพร้อมเพื่อรับการประเมินจากองค์การกระจาย ตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติพศ. 2542 พบว่า ตัวแสวงผลจด
สอบและการพัฒนาคุณภาพการศึกษา ตัวแสวงผลและการปรับปรุงคุณภาพ และตัวแสวงผลการประเมินจากองค์การกระจาย มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อเปรียบพิจารณาคู่กลุ่มการประเมินคุณภาพการศึกษาของโรงเรียนหน่วยศึกษา จังหวัดบุรีรัมย์ ตามความคิดเห็นของผู้บริหาร ผู้ช่วยบริหาร ศิษย์วิชาการทุกรุ่น และรายตัว พบว่ายังไม่แตกต่างกัน

3. ระบบการประเมินคุณภาพการศึกษาของคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยแห่งชาติการวิจัยที่พัฒนาขึ้น พบว่า มี 8 องค์ประกอบ 51 ตัวแปร ประกอบด้วย องค์ประกอบที่ 1 บริบทการปฏิบัติงาน องค์ประกอบที่ 2 การจัดระบบการประเมิน ตัวแปรประกอบที่ 3 คุณภาพการพัฒนา ตัวแปรประกอบที่ 4 การวิเคราะห์การประเมิน ตัวแปรประกอบที่ 5 การทบทวนผลที่ที่จัดระบบการพัฒนา การจัดระบบการจัดการ ตัวแปรประกอบที่ 6 การจัดระบบการจัดการ ตัวแปรประกอบที่ 7 การจัดระบบการประเมิน ตัวแปรประกอบที่ 8 การจัดระบบการประเมิน ตัวแปรประกอบที่ 9 การจัดระบบการประเมิน ตัวแปรประกอบที่ 10 การจัดระบบการประเมิน ตัวแปรประกอบที่ 11 การจัดระบบการประเมิน ตัวแปรประกอบที่ 12 การจัดระบบการประเมิน ตัวแปรประกอบที่ 13 การจัดระบบการประเมิน ตัวแปรประกอบที่ 14 การจัดระบบการประเมิน ตัวแปรประกอบที่ 15 การจัดระบบการประเมิน ตัวแปรประกอบที่ 16 การจัดระบบการประเมิน ตัวแปรประกอบที่ 17 การจัดระบบการประเมิน ตัวแปรประกอบที่ 18 การจัดระบบการประเมิน ตัวแปรประกอบที่ 19 การจัดระบบการประเมิน ตัวแปรประกอบที่ 20 การจัดระบบการประเมิน ตัวแปรประกอบที่ 21 การจัดระบบการประเมิน ตัวแปรประกอบที่ 22 การจัดระบบการประเมิน ตัวแปรประกอบที่ 23 การจัดระบบการประเมิน ตัวแปรประกอบที่ 24 การจัดระบบการประเมิน ตัวแปรประกอบที่ 25 การจัดระบบการประเมิน ตัวแปรประกอบที่ 26 การจัดระบบการประเมิน ตัวแปรประกอบที่ 27 การจัดระบบการประเมิน ตัวแปรประกอบที่ 28 การจัดระบบการประเมิน ตัวแปรประกอบที่ 29 การจัดระบบการประเมิน ตัวแปรประกอบที่ 30 การจัดระบบการประเมิน ตัวแปรประกอบที่ 31 การจัดระบบการประเมิน ตัวแปรประกอบที่ 32 การจัดระบบการประเมิน ตัวแปรประกอบที่ 33 การจัดระบบการประเมิน ตัวแปรประกอบที่ 34 การจัดระบบการประเมิน ตัวแปรประกอบที่ 35 การจัดระบบการประเมิน ตัวแปรประกอบที่ 36 การจัดระบบการประเมิน ตัวแปรประกอบที่ 37 การจัดระบบการประเมิน ตัวแปรประกอบที่ 38 การจัดระบบการประเมิน ตัวแปรประกอบที่ 39 การจัดระบบการประเมิน ตัวแปรประกอบที่ 40 การจัดระบบการประเมิน ตัวแปรประกอบที่ 41 การจัดระบบการประเมิน ตัวแปรประกอบที่ 42 การจัดระบบการประเมิน ตัวแปรประกอบที่ 43 การจัดระบบการประเมิน ตัวแปรประกอบที่ 44 การจัดระบบการประเมิน ตัวแปรประกอบที่ 45 การจัดระบบการประเมิน ตัวแปรประกอบที่ 46 การจัดระบบการประเมิน ตัวแปรประกอบที่ 47 การจัดระบบการประเมิน ตัวแปรประกอบที่ 48 การจัดระบบการประเมิน ตัวแปรประกอบที่ 49 การจัดระบบการประเมิน ตัวแปรประกอบที่ 50 การจัดระบบการประเมิน ตัวแปรประกอบที่ 51 การจัดระบบการประเมิน

ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะสำหรับการดำเนินการวิจัยไปใช้

1. คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยแห่งชาติการวิจัย จัดตั้งหน่วยงานประกันคุณภาพการศึกษาเพื่อรับผิดชอบงานประกันคุณภาพและการปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ

2. คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยแห่งชาติการวิจัย ควรมีการพัฒนาและประเมินความคิดและประสบการณ์ในการดำเนินการระบบประกันคุณภาพการศึกษาแก่บุคลากรที่เกี่ยวข้องทุกกลุ่ม เพื่อให้เกิดการเรียนรู้และพัฒนา

3. คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยแห่งชาติการวิจัย ควรมีการประเมินผลการเรียนรู้การศึกษา และติดตามการประเมินผลการศึกษาที่จับในแต่ละปีการศึกษา เพื่อเป็นการปรับปรุงคุณภาพอย่างต่อเนื่อง และสามารถประกันคุณภาพการศึกษาของคณะได้

ข้อเสนอแนะในการทำงานจัดการต่อไป

1. ควรศึกษาการติดตามการพัฒนาระบบการประกันคุณภาพการศึกษาของคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยแห่งชาติการวิจัย

2. ควรศึกษาการประเมินผลการดำเนินการและรายงานความได้เปรียบจากการแสวงหาแนวทางแก้ไขปัญหาและพัฒนาการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาตามนโยบายต่อไป
เอกสารอ้างอิง
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